



MC05 33457/2015

Naše č.j.:
OSI.Hl.p.1184/37-70450/2014-Pka-R

Vyřizuje / linka / e-mail
Ing. Kašpárek Petr / 257000138 /
petr.kasperek@praha5.cz

Praha
10.06.2015

Rozhodnutí

Výrok:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti stavebníka:

žádost spol. Ekospol, a.s., IČ: 63999854, Dukelských Hrdinů 19, 170 00 Praha 7, zastoupené na základě zmocnění, zaměstnancem Lucií Zouzalovou (dále jen „stavebník“), a jejího posouzení

v y d á v á

podle § 115 odst. 1 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů

stavební povolení,

pro stavbu na pozemku č. parc. 1184/37, 1785/13 a 1785/11 k.ú. Hlubočepy, Praha 5, ul. Werichova, v předložené projektové dokumentaci označenou jako:

„Výhledy Barrandov“,

dále jen („stavba“).

Druh a účel stavby: stavba pro bydlení - bytový dům.

Stavba obsahuje:

- novostavbu bytového domu o dvou sekcích označených jako SO.110 - objekt A; SO.120 - objekt B, s celkovou kapacitou 269 bytových jednotek o velikosti 1+kk až 5+kk s podlažností 2. PP až 9. NP se společným podzemním parkingem SO.130 - garáže, s celkovou kapacitou 263 parkovacích stání, včetně domovního vybavení v 1. PP až 2. PP stavby
- opěrnou stěnu SO.240
- venkovní schodiště vyrovnávající terénní převýšení SO.110

Pro provedení stavby se dle § 18c odst. 1 až 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, stanovují tyto závazné podmínky:

1. Stavba bude provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem.
2. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím.
3. Stavebník stavebnímu úřadu doručí nejméně 7 dnů před zahájením stavby:
 - a) název a sídlo stavebního podnikatele resp. živnostenský list (výpis z obchodního rejstříku)
 - b) jméno, příjmení stavbyvedoucího, včetně kontaktu a oprávnění o jeho autorizaci (podle zák. č. 360/1992 Sb., v platném znění)
 - c) oznámení termínu zahájení stavby (den, měsíc, rok).

- d) každá změna stavebního podnikatele nebo stavbyvedoucího v průběhu stavby bude neprodleně oznámena stavebnímu úřadu.
4. Před zahájením stavebních prací bude na stavbě viditelně umístěn štítek „stavba povolena“ s identifikačními údaji o stavbě a to po celou dobu provádění stavby.
 5. Stavba bude dokončena **do 24 měsíců** ode dne oznámení stavebnímu úřadu o zahájení stavby.
 6. Ve smyslu ustanovení § 115 stavebního zákona stavebník oznámí stavebnímu úřadu za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby tyto fáze výstavby:
 - ukončení výkopových prací,
 - založení stavby,
 - dokončení hrubé stavby,
 - dokončení stavby, před vydáním kolaudačního souhlasu.
 7. Při realizaci stavby nebude použito sousedních pozemků a staveb, které nejsou ve vlastnictví stavebníka, nebo nebudou smluvně zajištěny.
 8. Po dobu realizace stavby budou učiněna účinná opatření, k minimalizaci negativních vlivů na okolí stavby (hluk, prach, vibrace apod.), např. zasíťováním stavby, kropením ploch, které mohou být zdrojem prachu atd.
 9. Po dobu realizace stavby nebo vykládky a nakládky stavebního materiálu, nebude po nezbytně nutnou dobu omezen provoz v ulici Werichova a bude zajištěn přístup k uličním hydrantům, sousedním stavbám a pozemkům, zejména pak přístup hasičských vozů a vozů záchranné služby.
 10. Zařízení staveniště a skládka materiálu budou umístěny výhradně na pozemcích stavby a po dokončení stavby budou z pozemku odstraněny.
 11. Při provádění stavby:
 - veškeré výkopy budou po dobu trvání prací opatřeny přechodovými lávkami schváleného typu a zajištěny ochranným zábradlím,
 - veškeré přechody budou zabezpečeny ve smyslu vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace,
 - budou vytyčeny veškeré sítě technického vybavení a bude respektována ochrana podzemního vedení sítí technického vybavení a elektronických komunikací, výkopové práce v jejich ochranném pásmu budou prováděny ručně bez použití mechanizace,
 - bude zajištěna ochrana odkrytých kabelů elektronických komunikací před poškozením, nad kabely bude zachováno stávající nadloží,
 - výkopové práce v ochranném pásmu vodovodů, kanalizací, tepelného zařízení, elektrických, plynárenských a sdělovacích zařízení budou prováděny ručně bez použití mechanizace,
 - budou respektovány zásady ČSN 73 6005, ČSN 83 9011 Práce s půdou, ČSN 83-9061 Ochrana stromů, porostů a ploch při stavebních pracích,
 - při manipulaci s prašným materiálem budou aplikována účinná opatření k minimalizaci zatěžování okolí prachem, zejména bude kladen důraz na šetrnou manipulaci s prašným materiálem,
 - před výjezdem vozidel z prostoru staveniště na veřejné komunikace v případě potřeby bude zajištěno odstraňování nečistot z pneumatik a podběhů;
 - nákladní prostor automobilů bude zajištěn proti jakémukoliv úniku prašného materiálu,
 - stavební mechanismy budou zajištěny před úkapy ropných látek a olejů,
 - ke stávajícím kanalizačním šachtám bude umožněn příjezd technologických vozidel provozovatele; k ovládacím armaturám vodovodu bude zajištěn přístup provozovatele nad stávajícími vodovodními řady, kanalizačními stokami, plynárenskými zařízeními a zařízeními elektronických komunikací nebude skladován stavební ani výkopový materiál; tento materiál musí být zajištěn tak, aby nedošlo k jeho padání nebo splavení do kanalizačních objektů či potrubí,
 - používat prostředky zajišťující minimální možnou produkci prachu,
 - při odvozu prašného materiálu používat plachtování nákladu na ložné ploše automobilů,
 - mezideponie prašného materiálu plachtovat, nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal,
 - používat výhradně vozidla a stavební mechanismy, které splňují příslušné emisní limity podle platné legislativy pro mobilní zdroje,
 - pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, bude neprodleně provedeno očištění komunikace.

12. Před vydáním kol. souhlasu bude HZS hl. m. Prahy doloženo splnění požadavků § 6, 7 a 10 vyhlášky o požární prevenci.
13. Před realizací stavby bude HZS hl. m. Prahy, předložena podrobnější dokumentace stavby - elektronická požární signalizace (EPS), polostabilní hasící zařízení (PHZ). V případě požadavku napojení EPS na pult centralizované ochrany HZS hl. m. Prahy nutno řešit harmonogramem připojení s odborem operačního řízení.
14. Před vydáním stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví k užívání stavby, resp. před zahájením užívání stavby (nebude-li postupováno dle § 122 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu), musí být Hygienické stanici hl. m. Prahy předloženy protokol z měření hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku (např. vzduchotechnika, vytápění, garážová vrata, vrata garážových stání, přečerpávání) a z vlastního provozu (např. provoz v hromadných garážích), kterým bude prokázáno nepřekročení hygienických limitů hluku.
15. Při nakládání se stavebním odpadem je nutno postupovat dle vyhlášky č. 21/2005 Sb., hl. m. Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy a třídění využívání a nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech).
16. Případné umístění stavebních mechanismů, které přesáhnou výšku 40m n.t. bude projednáno s AHNM Praha.
17. Provádění a dokončení stavby bude věcně i časově koordinováno s prováděním a dokončením podmiňujících staveb vodních děl - vodovodní řad, splašková a dešťová kanalizace, povolených vodoprávním úřadem ÚMČ Praha 5, rozhodnutím č.j.: MC05 9678/2015/OŽP/Hav ze dne 20.02.2015. Před uvedením stavby do provozu budou stavby vodních děl dokončeny a příslušným vodoprávním úřadem uvedeny do provozu.
18. Provádění a dokončení stavby bude věcně i časově koordinováno s prováděním a dokončením podmiňujících staveb obslužné komunikace a zpevněných ploch, povolených speciálním stavebním úřadem ÚMČ Praha 5 (správní řízení vedeno pod sp. zn.: 7139/2014) Před uvedením stavby do provozu budou stavby komunikace a zpevněných ploch dokončeny a příslušným speciálním stavebním úřadem uvedeny do provozu.
19. Provádění stavby bude věcně i časově koordinováno s předepsanou koordinací TSK (akce č. 2010-1025-00326; 2007-1025-01527; 2013-1025-00260; 2012-1025-01558).

Účastník stavebního řízení podle § 27 odst. 1) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád:

- spol. Ekospol, a.s., IČ: 63999854, Dukelských Hrdinů 19, 170 00 Praha 7

O d ů v o d n ě n í

U Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, byla dne 09.12.2014 podána žádost o vydání stavebního povolení pro výše citovanou stavbu.

Vzhledem k tomu, že žádost neposkytovala dostatečné podklady pro její posouzení a případnou koordinaci, bylo dne 14.01.2015 usnesením pod č.j.: OSI.HI.p.1184/37-70450/2014-Pka-U, rozhodnuto o přerušení řízení a žadatel byl vyzván k doplnění žádosti ve lhůtě do 30.04.2015.

Stavební úřad dne 06.05.2015, po doplnění žádosti, opatřením č.j.: OSI.HI.p.1184/37-70450/2014-Pka-ozn, oznámil zahájení stavebního řízení, které žadatelé a dotčeným orgánům oznámil jednotlivě a účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, vyvěšením na úřední desce od 06.05.2015 do 22.05.2015. V oznámení o zahájení řízení, stavební úřad účastníky a dotčené orgány upozornil, že své námítky a stanoviska, proti projednávané žádosti mohou uplatnit nejpozději ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Od ohledání na místě a ústního jednání bylo podle § 112 odst. 2 stavebního zákona upuštěno, neboť jsou stavebnímu úřadu dobře známy poměry na staveništi a žádost po svém doplnění poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění.

Současně stavební úřad, v oznámení o zahájení stavebního řízení, účastníky řízení poučil o skutečnosti, že účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený v předešlé větě, se nepřihlíží (§114 odst. 1 stavebního zákona). K námítkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při

pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží (§ 114 odst. 2 stavební zákon).

Ve stanovené lhůtě vázané koncentrační zásadou, účastníci řízení Bc. Vilém Hodek, spol. SEA SIDE, SE, Mgr. Vladislav Jursík a Eva Hrdličková, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Martina Švehlíka, podali dne 29.05.2015 obsahově shodné námítky proti projednávané žádosti. Oznámení o zahájení řízení bylo účastníkům řízení doručeno dne 21.05.2015 a lhůta pro podání námítky uplynula dnem 01.06.2015.

Ve správním řízení stavební úřad posoudil soulad záměru s veřejným zájmem a konstatoval:

Navrhovaná stavba je v souladu s vyhláškou hl. m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., ve znění pozdějších změn, neboť se povoluje v území s funkční plochou **SV-H všeobecně smíšené a OV-D všeobecně obytné.**

SV - všeobecně smíšené

Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.

Funkční využití:

Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m² prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrný surovin, malé sběrné dvory.

OV - všeobecně obytné

Území sloužící pro bydlení s možností umístění dalších funkcí pro obsluhu obyvatel.

Funkční využití:

Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech.

Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby.

Soulad povolované stavby s funkčním využitím územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, včetně míry využití území vyjádřené kódem H a D, byl prokázán v územním řízení o umístění ve výroku uvedené stavby, jehož výsledkem bylo vydání rozhodnutí o umístění stavby č.j.: OSI.HI.p.1184/37-30357/2012-Če-UR ze dne 05.05.2014 ve znění rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j.: MHMP 1296200/2014 ze dne 19.09.2014 v právní moci dne 23.09.2014.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu dle vyhlášky č. 26/1999 Sb., hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP), neboť dle ustanovení § 85 nařízení č. 11/2014, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), platí že:

„Dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do dvou let od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy.“

V tomto konkrétním případě byla předložená projektová dokumentace zpracována v srpnu a září 2014 (účinnost PSP od 01.10.2014) a předložena stavebnímu úřadu spolu s žádostí o povolení změny stavby před jejím dokončením dne 09.12.2015.

Stavební úřad žádost posoudil se závěrem, že navržená změna stavby před jejím dokončením je s touto vyhláškou v souladu, zejména pak s:

čl. 9 – odst. 1, 2 – stavba, respektive pozemek č. parc. v 1184/89 k.ú. Hlubočepy byl dopravně napojen na komunikaci Werichova, rozhodnutím odboru dopravy ÚMČ Praha 5, ze dne 26.05.2011, pod č.j.: MC05 30673/2011/ODP/Kov.

čl. 10 – navržená doprava v klidu odpovídá požadovanému počtu navrhované bytové kapacity, když v podzemních garážích je navrženo celkem 263 odstavných parkovacích stání pro dopravu v klidu (z toho 12 pro osoby s omezenou schopností pohybu) a dalších 29 návštěvnických parkovacích stání na pozemku stavby (z toho 2 pro osoby s omezenou schopností pohybu). Předložený návrh počítá s následující kapacitou 66 bytů 1+KK (požadovaných 33 odstavných parkovacích stání); 119 bytů 2+KK (požadovaných 119 odstavných parkovacích stání); 51 bytů 3+KK (požadovaných 51 odstavných parkovacích stání); 17 bytů 4+KK do 100m² (požadovaných 17 odstavných parkovacích stání); 12 bytů 4+KK nad 100 m² (požadovaných 24 odstavných parkovacích stání) a 4 byty 5+KK nad 100m² (požadovaných 8 odstavných parkovacích stání). Celkový počet požadovaných odstavných parkovacích stání činí 252 (v garáži navrženo 263) a požadovaný počet návštěvnických stání činí 27 (na povrchu navrženo 29). Z uvedeného vyplývá, že navržená doprava v klidu odpovídá požadavku čl. 10 vyhlášky OTTP.

čl. 11 – stavba byla napojena na sítě technického vybavení územním rozhodnutím č.j.: OSI.HI.p.1184/37-30357/2012-Če-UR ze dne 05.05.2014 ve znění rozhodnutí č.j.: MHMP 1296200/2014 ze dne 19.09.2014 v právní moci dne 23.09.2014, které dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bod 10. stavebního zákona, dále nevyžadují ohlášení ani stavební povolení. Pro stavby vodních děl (splašková a dešťová kanalizace a vodovodní řad), povolené speciálním stavebním úřadem - odborem životního prostředí ÚMČ Praha 5, rozhodnutím č.j.: MC05 9678/2015/OŽP/Hav ze dne 20.02.2015, stavební úřad v podmínce č. 17 a 18, stanovil povinnost, tak aby ve smyslu ustanovení § 115 stavebního zákona byla zajištěna návaznost povolované stavby na jiné podmiňující stavby a současně bylo zajištěno včasné vybudování potřebného technického vybavení.

čl. 16 a 30 - Součástí předložené projektové dokumentace stavby je stavebně konstrukční řešení, které vypracoval Ing. Aleš Kopřiva, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, Zpráva o předběžném průzkumu základové půdy - předběžný inženýrskogeologický průzkum z ledna 2011, Zpráva o průzkumu základové půdy - 2. etapa podrobného inženýrskogeologického průzkumu z října 2012 a závěrečná zpráva inženýrskogeologického průzkumu ze srpna 2014, mj. jako podklady pro zpracování Stavebně konstrukčního řešení stavby.

čl. 17 - 21 – k žádosti bylo doloženo souhlasné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy a podmínky byly převzaty do podmínek tohoto rozhodnutí.

čl. 22 odst. 5 a 7 – stavební úřad v řízení posoudil projektovou dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v tomto článku tato dokumentace splňuje. Světlá výška obytných a pobytových místností dosahuje min. požadovaných 2600mm. Navržené záchody v bytových jednotkách jsou samostatné, pokud se nejedná o byt tvořící nanejvýš dvě obytné místnosti a nejsou přístupné přímo z pobytové místnosti.

čl. 23 a 24 – součástí projektové dokumentace byla předložena studie proslunění a denního osvětlení, kterou v srpnu 2014 zpracoval Petr Polanec a Martin Stárka - spol. Dalea, s.r.o, z jejíhož závěru vyplývá, že všechny navržené byty budou dostatečně prosluněny ve smyslu požadavku ČSN 734301 a dostatečně prosvětleny ve smyslu požadavku ČSN 730580-2.

čl. 25 – dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví Hygienická stanice hl. m. Prahy posoudil předloženou dokumentaci stavby a podmínky stanovené tímto dotčeným orgánem byly převzaty do podmínek tohoto rozhodnutí.

čl. 28 - k žádosti o vydání stavebního povolení byly doloženy protokoly k průkazu energetické náročnosti budovy (energetická náročnost budovy B - velmi úsporná) a souhlasná stanoviska dotčeného orgánu Státní energetické inspekce.

čl. 37 odst. 6 – okenní parapety pobytových místností dosahují min. požadované výšky 850mm.

čl. 47 - součástí předložené projektové dokumentace je návrh hromosvodu a uzemnění, který zpracoval Petr Aschenbenner, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb.

čl. 50 odst. 1 a 2 – bytový dům je vybaven prostory souvisejícími s funkcí bydlení, když jsou v 1. PP a 2. PP stavby, navrženy sklepní kóje, místnost pro ukládání komunálního dopadu, kočárkárny apod. Prostor domovního schodiště je navržen tak aby byl osvětlen denním světlem.

Stavební úřad stavbu dále posoudil s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností a pohybu a orientace a lze konstatovat, že návrh stavby je v souladu s požadavky citované vyhlášky, když vstup do objektu je řešen jako bezbariérový, stavba je vybavena výtahy s výstupy na jednotlivých komunikačních jádrech stavby a v garážích stavby je navrženo 12 odstavných parkovacích stání pro osoby s omezenou schopností pohybu.

Návrh na umístění stavby je rovněž v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž posuzují záměr dotčené orgány. Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována

a jejich požadavky, které již nevyžadovaly úpravu záměru, byly převzaty do podmínek rozhodnutí. Požadavky na provádění stavby stanovily tyto dotčené orgány:

- Hygienická stanice hl. m. Prahy – požadavek dotčeného orgánu vyplývající ze stanoviska sp.zn.: S-HSHMP 4669/2015 ze dne 24.02.2015 a S-HSHMO 4669/2015 ze dne 22.04.2015, byl převzat do podmínky č. 14 tohoto rozhodnutí.
- Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy – požadavek dotčeného orgánu vyplývající ze stanoviska č.j.: HSAA-13320-3/2014 ze dne 24.11.2014 a HSAA-4328-3/2015 ze dne 20.04.2015, byl převzat do podmínky č. 12 a 13 tohoto rozhodnutí.
- Odbor životního prostředí ÚMČ P5 - požadavek dotčeného orgánu vyplývající ze stanoviska č.j.: MC05 64130/2014/OŽP/iva ze dne 29.12.2014, byl převzat do podmínky č. 11 a 15 tohoto rozhodnutí.
- Česká republika - Ministerstvo obrany, agentura hospodaření s nemovitým majetkem - požadavek dotčeného orgánu vyplývající ze stanoviska č.j.: 77940/2014-6440-OÚZ-PHA ze dne 05.11.2014, byl převzat do podmínky č. 16 tohoto rozhodnutí.

Požadavky vlastníků (příp. správců) technické infrastruktury hl. m. Prahy, stavební úřad zkoordinoval a do podmínek tohoto rozhodnutí zahrnul požadavky týkající se ochrany stávajících podzemních vedení inženýrských sítí a zařízení těchto sítí (podmínka č. 11 tohoto rozhodnutí).

Na stavbu bylo dne 05.05.2014 vydáno pod č.j.: OSI.HI.p.1184/37-30357/2012-Če-UR ve znění rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j.: MHMP 1296200/2014 ze dne 19.09.2014 v právní moci dne 23.09.2014, rozhodnutí kterým byla stavba v území umístěna a současně byly stanoveny podmínky pro projektovou přípravu stavby. Stavební úřad ve správním řízení o vydání stavebního povolení ověřil soulad navrženého záměru s podmínkami územního rozhodnutí, které se vztahují k předmětu projednávané žádosti, zejména výškové a prostorové uspořádání stavby, dopravní napojení stavby, popř. napojení na síť technického vybavení a lze konstatovat, že žádost o vydání stavebního povolení spolu s předloženou projektovou dokumentací stavby a dalšími doklady je v souladu s podmínkami citovaných rozhodnutí.

Územním souhlasem č.j.: OSI.HI.p.1785/11-4681/2015-Dvo-US ze dne 09.03.2015, byla v území mj. umístěna opěrná stěna SO.240.

Pro podmiňující stavby vodních děl a komunikace pro dopravní obslužnost nové zástavby, povolované speciálním stavebním úřadem, včetně zpevněných ploch, byla v podmínce č. 17 a 18 tohoto rozhodnutí uložena povinnost koordinace z hlediska komplexnosti a plynulosti povolované stavby, včetně jejího napojení na technickou a dopravní infrastrukturu.

Stavební úřad posoudil okruh účastníků stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů a podle § 27 zák. č. 500/2004 Sb., (správní řád) ve znění pozdějších předpisů tak, že:

účastníky řízení podle ustanovení § 109 odst. 1 písm. a) b) c) stavebního zákona a ustanovení § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů jsou:

Stavebník a vlastník stavby, na níž má být provedena změna či udržovací práce, není-li stavebníkem, stavebník:

- spol. Ekospol, a.s.

Stavební úřad před vydáním rozhodnutí, náhledem do KN, ověřil vlastnictví k pozemkům na nichž se stavba povoluje, přičemž dle výpisu LV č. 8390, je vlastnické právo k předmětným pozemkům zapsáno ve prospěch stavebníka.

Na základě uvedených skutečností je stavebník z hlediska kategorizace esenciálním účastníkem řízení podle ustanovení 27 odst. 1 písm. a) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád.

V souladu s ustanovením § 68 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, stavební úřad ve výrokové části tohoto rozhodnutí označil účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, včetně údajů umožňující jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

účastníky řízení podle ustanovení § 109 odst. 1 písm. d) e) f) stavebního zákona a ustanovení § 27 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů jsou:

Vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna nebo ten kdo má k tomuto pozemku právo odpovídající věcnému břemeni; vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno; nebo ten kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemeni a může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno:

- k.ú. Hlubočepy poz. č. parc.: 1184/89, 1785/62, 1785/60, 1785/59, 1785/55, 1785/56, 1785/15, 1184/51, 1184/52, 1184/1, 1191/1, 1184/9, 1184/25, 1184/70, 1184/11, 1184/63, 1184/84, 1184/61 (č.p. 1145), 1785/11, 1799/1

Stavební úřad účastníky řízení identifikoval označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona.

Stavební úřad se ve stavebním řízení podrobně zabýval otázkou postavení účastníků řízení, jednotlivých vlastníků sousedních staveb a pozemků, přičemž vycházel zejména z podkladů o parcelním členění území dotčeného prováděním stavby a práv odpovídající věcnému břemeni a otázkou do jaké míry budou účastníci řízení dotčeni na svých vlastnických právech.

Stavební úřad ve svém správním uvážení vycházel mj. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR, sp.zn.: 5 As 6/2009-94 ze dne 31.08.2009, podle kterého lze přímým dotčením rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, popílčkem, kouřem, plyny, parami, pachy, pevnými a tekutými odpady, světlem, vibracemi apod. tj. různými imisemi. Imisemi se obecně rozumí zásah do cizích vlastnických nebo jiných práv nad míru přiměřenou poměrům.

Do okruhu účastníků řízení stavební úřad zahrnul vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich viz výše, identifikovaných v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona, neboť lze usuzovat, že s ohledem na způsob provádění a rozsah stavby, mohou být na svých vlastnických právech popř. právech odpovídající věcnému břemeni, během provádění stavby dotčeni.

Informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení:

Dne 29.05.2015 Bc. Vilém Hodek, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Martina Švehlíka, uplatnil námitky proti projednávané žádosti (naše sp.zn.: 31679/2015). Téhož dne spol. SEA SIDE, SE, Vladimír Jursík a Eva Hrdličková, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Martina Švehlíka, uplatnili proti projednávané žádosti obsahově shodné námitky (naše sp. zn.: 31681/2015) s námitkami Bc. Viléma Hodka.

Stavební úřad ověřil účastenství v řízení uvedených osob a náhledem do KN zjistil skutečnost, respektive spoluvlastnictví k domu č.p. 1145 na poz. č. parc. 1798/299 (zapsáno na Lv č. 6443), zakládající postavení účastníka správního řízení.

Společně s účastníky řízení spol. SEA SIDE, SE, Mgr. Vladislavem Jursíkem a Evou Hrdličkovou, podalo námitku společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermanova, Werichova, Kovaříkova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III (dále jen „SVJ“).

Stavební úřad uvádí, že SVJ nemůže mít postavení účastníka řízení v řízení o vydání stavebního povolení, neboť ustanovení § 109 stavebního zákona, jako kogentní právní normy, taxativně upravuje okruh účastníků řízení, od kterého se nelze odchýlit a SVJ do tohoto okruhu nepatří, pakliže nebude vlastníkem sousední stavby nebo pozemku nebo nemá právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo stavbě. Stavební úřad náhledem do KN ověřil, že SVJ není vlastníkem ani spoluvlastníkem sousedního pozemku nebo stavby, ani nemá právo odpovídající věcnému břemeni k sousedním pozemkům a stavbám na nich, tak že nemůže být nositelem práv, zakládající možnou potenci dotčení vlastnických práv nebo práva odpovídající věcnému břemeni a tím v řízení vystupovat jako účastník ve smyslu ustanovení § 109 stavebního zákona.

Pro úplnost stavební úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že SVJ nemá postavení účastníka stavebního řízení, stavební úřad nepostupoval dle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť nenastala žádná pochybnost, o které by bylo nutné rozhodnout usnesením.

Vzhledem k tomu, že SVJ podalo společné námitky s účastníky řízení, stavební úřad se jimi v řízení zabýval.

Účastníci námitkami namítají (psáno doslovně - vyznačeno kurzívou):

Účastník upozorňuje na probíhající řízení u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 199/2014, v rámci něhož je projednáváno rozhodnutí o umístění Stavby č.j. OSI.HI.p.1184/3730357/2012-Če-UR, které nebylo doposud pravomocně ukončeno a jehož průběh může mít zásadní vliv na probíhající řízení.

Stavební úřad odkazuje na odůvodnění svého rozhodnutí, kdy rozhodnutí o umístění ve výroku povolené stavby, č.j.: OSI.HI.p.1184/37-30357/2012-Če-UR ze dne 05.05.2014 ve znění rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j.: MHMP 1296200/2014 ze dne 19.09.2014 je dnem 23.09.2014 v právní moci. Přičemž správní žaloba proti rozhodnutí odvolacího orgánu není předběžnou otázkou, která by bránila projednání žádosti o vydání stavebního povolení. Rozhodnutí jsou vykonatelná dnem nabytí právní moci a to bez ohledu, zda byla napadena správní žalobou (ustanovení § 74 správního řádu).

Účastník dále upozorňuje na probíhající řízení u tamního stavebního úřadu o umístění stavby nazvané „Prodloužení tramvajové trati Sídliště Barrandov - Holyně - Slivenec“ (dále jen „Stavba tramvajové trati“), jež má být umístěna v těsné blízkosti severní strany Bytového domu Kaskády III a probíhající řízení o umístění Stavby tramvajové trati tak úzce souvisí s řízením o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Výhledy Barrandov“ a oba projekty je také nezbytné posuzovat společně a jednotlivá kritéria, jakožto i územní podmíněnost, hodnotit a posuzovat ve vzájemné koordinaci.

Stavební úřad musí zcela odmítnout tvrzení, že u zdejšího stavebního úřadu probíhá řízení o umístění stavby - Prodloužení tramvajové trati, neboť toto řízení bylo již ukončeno.

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, vydal dne 31.05.2013 rozhodnutí č.j. OSI.HI.ob.15-50968/2012-Vei-UR o umístění veřejně prospěšné stavby tramvajové trati (TT) nazvané „Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov - Holyně - Slivenec“. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím odvolacího správního orgánu spis.zn. S-MHMP 1332078/2013/SUP/Fr ze dne 27.01.2014. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu nabylo právní moci dne 13.2.2014. Navíc totožná námitka byla účastníkem řízení uplatněna již v odvolacím řízení o umístění citované stavby, o které odvolací orgán rozhodoval a účastník řízení o této skutečnosti ví, neboť rozhodnutí odvolacího orgánu č.j.: MHMP 1296200/2014, mu bylo doručováno.

Účastník upozorňuje, že je nezbytné posoudit, zda je Stavba polohově zkoordinována se Stavbou tramvajové tratě a zda je vedení inženýrských sítí a komunikací navrženo tak, že nedojde k jejich vzájemné kolizi a zda je případné křížení sítí akceptovatelné a přístupné, přičemž tato studie ve spisu zcela schází.

Námitka nebrojí proti předmětu řízení. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že pro stavbu tramvajové tratě (TT) bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby, které je v právní moci, jak je uvedeno výše. Umístění obou staveb bylo vzájemně koordinováno v rámci územního řízení. Součástí projektové dokumentace ke stavebnímu řízení má být dle podmínky č. 13 b., územního rozhodnutí, detailní výškové řešení napojení navrhované komunikace na ulici Werichova, zejména pak s ohledem na budoucí stavby „Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov - Holyně - Slivenec.“ Součástí dokumentace pak má být průkaz, že nově navrhované sítě budou vedeny pod tělesem tramvajové tratě.

Je tedy nutné zdůraznit, že předmětem řízení o vydání stavebního povolení, jsou pouze stavby uvedené ve výroku rozhodnutí, přičemž stavby sítí technického vybavení byly povoleny vodoprávním úřadem a stavba komunikace je povolována speciálním stavebním úřadem, přičemž stavební úřad v podmínkách č. 17 a 18 výroku tohoto rozhodnutí stanovil věcnou i časovou koordinaci s těmito podmiňujícími stavbami, které nejsou předmětem tohoto řízení.

Stavebník by měl dále mimo jiné zajistit přeložení sítí elektrotechnických komunikací a dodržovat všeobecné podmínky ochrany sítí elektrotechnických komunikací dle příslušných právních předpisů. Stavebník by měl za tímto účelem uzavřít smlouvy o realizaci překládek sítí elektrotechnických komunikací s příslušnými provozovateli elektrotechnických komunikací, přičemž popis překladu sítí elektrotechnických komunikací ve spise opět absentuje.

Stavební úřad k námitce nepřihlédl ve smyslu ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona (*K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží*), neboť stejná námitka byla účastníkem vznesena v odvolacím řízení o umístění stavby, přičemž odvolací orgán námitku vyhodnotil jako nedůvodnou, když ochrana sítí se řídí obecně závaznými předpisy, které musí být dodrženy, přičemž už z dokumentace k územnímu řízení vyplynulo, že záměr žádné přeložky sítí nevyžaduje.

Účastník zdůrazňuje, že ze spisového materiálu není patrné, jakým způsobem přihlíží Stavebník k napojení území realizace Stavby na Werichovu ul. a zda bere v potaz cílový stav spojený s křížením tramvajové tratě (výšková úroveň, respektování prostoru pro budoucí definitivní vozovky, chodníky apod.). Záměr Stavebníka nedokládá návrh zástavby zákresem do fotografií včetně fotografií pořízených z horizontu chodce a s ohledem na absenci řezu tak není možno doložit vztah ke stávající zástavbě. Záměr Stavebníka dále neobsahuje žádnou situaci širších vztahů, která by řešila koordinovaný přístup k dotčené lokalitě, jejímu okolí a zejména k jejím obyvatelům. Stavebník by měl uspokojivě vysvětlit a popsat dopad na zeleň, pěší vazby, koexistenci Tramvajové trati a definovat celkový urbanistický koncept s dopadem na obyvatele okolních nemovitostí.

Stavební úřad k námitce opětovně ve smyslu ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona nepřihlédl, neboť se jedná o námitku, která se vztahuje k ukončenému územnímu řízení a v odvolacím řízení byla taktéž uplatněna.

Stavebník uspokojivě neinformoval a nepředložil studie:

- a) *jakým způsobem bude zvýšena dopravní zátěž území v průběhu realizace Stavby;*
- b) *jaká protihluková opatření hodlá učinit, aby zabránil nadlimitnímu hlukovému zatížení obyvatelů sousedních nemovitostí;*
- c) *o kontinuálním monitoringu prachových částic za účelem zajištění jejich zákonných limitů;*

K žádosti o vydání stavebního povolení bylo doloženo stanovisko dotčeného orgánu hájící zájmy ochrany veřejného zdraví na základě zvláštního právního předpisu, podle nichž v řízení vystupují. Jejich stanoviska jsou pak zásadní pro výsledek stavebního řízení, neboť stavební povolení musí být s obsahem stanovisek dotčených orgánů či jejich vyjádření zcela v souladu. Pokud se k žádosti a k doložené projektové dokumentaci (PD) tyto orgány vyjádří kladně, lze vycházet z presumpce zachování ochrany veřejného zájmu na jednotlivých úsecích. Součástí PD byla doložena studie „stavební akustika a hluk ze stavební činnosti“ na základě které se mj. dotčené orgány k PD, z hlediska hluku popř. prachu kladně vyjádřily a stavební úřad jejich podmínky převzal do svého rozhodnutí. K žádosti byla dále doložena stanoviska silničně správního úřadu včetně Technické správy komunikací (TSK) jako správce komunikace ve vztahu ke staveništní dopravě v ulici Werichova.

d) jakým technickým řešením budou navrhované inženýrské sítě uloženy v takové hloubce nebo poloze, aby nemohla být dotčena Stavba tramvajové trati.

- viz odůvodnění výše

Zcela zásadním nedostatkem je absence následujících studií dle požadavků stanovených ve vyhlášce 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze:

a) studie světelného posouzení stavby;

K žádosti byla doložena Studie oslunění a denního osvětlení, kterou v srpnu 2014 vypracovala spol. Dalea, s.r.o.,

b) studie hlukového posouzení stavby;

K žádosti o vydání stavebního povolení byly doloženy Akustické studie, které v srpnu 2014 a lednu 2015 vypracovala společnost SONING Praha, a.s.

c) studie posouzení vzájemného odstupu staveb.

Studie vzájemného odstupu staveb není požadována. Stavba byla pravomocně v území umístěna a stavební úřad ve správním řízení o vydání stavebního povolení ověřil soulad předložené projektové dokumentace s podmínkami územního rozhodnutí, a konstatoval, že stavba je s těmito podmínkami v souladu, zejména co do výškového a prostorového uspořádání navrhovaného záměru.

Jelikož ve spise absentuje hluková studie, není možno určit, zda obytné domy v okolí navrhovaného záměru a jejich obyvatelé nebudou zasaženi nadlimitním hlukem, a současně Stavebník nenavrhuje žádná protihluková opatření. Účastník proto požaduje, aby byla doplněna hluková studie společně se seznamem protihlukových opatření, která zajistí dodržování platných hlukových limitů.

Správní řízení o vydání stavebního povolení je vedeno v součinnosti s dotčenými orgány hájící veřejné zájmy podle zvláštního právního předpisu, přičemž k žádosti o vydání stavebního povolení se kladně vyjádřila Hygienická stanice hl. m. Prahy, jako dotčený orgán hájící zájmy ochrany veřejného zdraví s tím, že před zahájením užívání stavby bude předložen protokol o měření hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku a z vlastního provozu, kterým bude prokázáno nepřekročení hygienických limitů. Předložená projektová dokumentace spolu s doklady byla pro dotčený orgán dostačující a stavební úřad podmínky ze stanoviska dotčeného orgánu převzal do podmínek tohoto rozhodnutí. Pro úplnost lze uvést že dotčený orgán své stanovisko ze dne 24.02.2015 č.j.: HSHMP 4669/2015 z části odůvodnil následovně: „Součástí dokumentace jsou akustická posouzení stavební akustiky bytového komplexu, zvukoizolačních parametrů navržených dělicích konstrukcí, posouzení

stacionárních zdrojů, hluku z dopravy a ze stavební činnosti, zpracovaná fy. Akustické centrum - ing. David Kail s datem leden 2015 a Soning Praha, a.s. s datem srpen 2014, dle kterých nemají být překročeny hygienické limity hluku při respektování navržených protihlukových opatření. Navržená opatření přebírají další části dokumentace - mj. část ZOV Souhrnné technické zprávy, která stanoví, že stavební činnost bude prováděna v pracovních dnech mezi 7.00 - 21.00 hod., a o sobotách a nedělích v době mezi 7.00 - 19.00 hod."

Realizací Stavby má dojít ke značnému záboru zemědělské a půdy, což bude mít neblahý dopad na migraci zvěře, která se v okolí Stavby hojně vyskytuje. Účastník požaduje, aby investor předložil studii či stanovisko příslušného správního orgánu, které se bude k otázce fauny vyjadřovat a zhodnotí dopad Stavby na v dané lokalitě žijící zvěř.

Stavební úřad k námitce nepřihlédl ve smyslu ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona (*K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží*), neboť námitka měla být uplatněna v řízení o umístění stavby. Pouze pro úplnost stavební úřad uvádí, že správní řízení o vydání stavebního povolení je vedeno v součinnosti s dotčenými orgány hájící veřejné zájmy podle zvláštního právního předpisu, přičemž k žádosti o vydání stavebního povolení byla doložena kladná stanoviska odboru životního prostředí MHMP a ÚMČ Praha 5, jako dotčených orgánů hájící zájmy ochrany životního prostředí a jejich případné podmínky byly převzaty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Účastník upozorňuje, že se Stavebník dostatečně nevypořádal s hlukovými emisemi vznikajícími při budování Stavby a neposkytl odpovídající studii prokazující hlukové hladiny a ochranu před imisemi. S ohledem na rozsah Stavby, její charakter a blízkost Bytovému domu Kaskády III dojde k vážnému ohrožování práva Účastníka na bydlení včetně práva na zlepšování životních podmínek, práva na respektování soukromého a rodinného života a obydlí. Tato práva vyplývají především z článku 11 odst. 1 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech (vyhlášen v ČR jako platná a účinná součást právního řádu pod č. 120/1976 Sb.), z článku 8 odst. 1 evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dtto pod č. 209/1992 Sb.), článku 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.) a podpůrně též z ustanovení Evropské sociální charty (dtto pod č. 14/2000 Sb. m. s.) a deklarace práv dítěte (usnesení Valného shromáždění OSN č. DE01/59).

Správní řízení o vydání stavebního povolení je vedeno v součinnosti s dotčenými orgány hájící veřejné zájmy podle zvláštního právního předpisu, přičemž k žádosti o vydání stavebního povolení se kladně vyjádřila Hygienická stanice hl. m. Prahy, jako dotčený orgán hájící zájmy ochrany veřejného zdraví s tím, že před zahájením užívání stavby bude předložen protokol o měření hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku a z vlastního provozu, kterým bude prokázáno nepřekročení hygienických limitů. Předložená projektová dokumentace spolu s doklady byla pro dotčený orgán dostačující a stavební úřad podmínky ze stanoviska dotčeného orgánu převzal do podmínek tohoto rozhodnutí.

Nadlimitními imisemi pronikajícími i do vnitřního prostoru Bytového domu Kaskády III dochází v jistém smyslu i k ohrožování práva na nedotknutelnost obydlí podle čl. 12 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Z obsahu podání není zřejmé, o jaké nadlimitní imise se podle účastníka jedná, a jak došel k tomu, že se jedná o nadlimitní imise. Stavební úřad musí opětovně konstatovat, že správní řízení o vydání stavebního povolení je vedeno v součinnosti s dotčenými orgány hájící veřejné zájmy podle zvláštního právního předpisu, přičemž k žádosti o vydání stavebního povolení se kladně vyjádřila Hygienická stanice hl. m. Prahy, jako dotčený orgán hájící zájmy ochrany veřejného zdraví s tím, že před zahájením užívání stavby bude předložen protokol o měření hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku a z vlastního provozu, kterým bude prokázáno nepřekročení hygienických limitů. K projektové dokumentaci stavby, byla rovněž doložena kladná stanoviska odboru životního prostředí MHMP a ÚMČ Praha 5, jako dotčených orgánů hájící zájmy ochrany životního prostředí. Předložená projektová dokumentace spolu s doklady byla pro dotčené orgány dostačující a stavební úřad podmínky ze stanovisek dotčených orgánů převzal do podmínek tohoto rozhodnutí. Pro úplnost lze k problematice negativního dopadu stavební činnosti v husté zástavbě v podmínkách na území hlavního města Prahy je třeba uvést, že v podstatě každá stavba se pro okolní zástavbu jeví jako rušič (prašnost, hlučnost apod.). Nepříznivé dopady stavební činnosti na okolí nelze zcela eliminovat, je však možné je minimalizovat. V této souvislosti stavební úřad v součinnosti s dotčenými orgány, ve

výrokové části tohoto rozhodnutí, stanovil závazné podmínky pro provedení stavby, při jejichž dodržení bude minimalizován negativní dopad ze stavební činnosti na okolní zástavbu.

Projekt, jehož posouzení je předmětem nadepsaného řízení, nespĺňuje nároky Stavebního zákona, a zejména s ohledem na začlenění Stavby do území, nezhoršování kvality prostředí a hodnoty území a ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Stavební úřad k námitce nepřihlédl ve smyslu ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona (*K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží*), neboť námitka směřuje k samotnému umístění stavby v území a mohla být uplatněna v územním řízení.

Zasazení Stavby do území a její charakter by měly reflektovat zejména zájem veřejnosti, nikoli zájmy Stavebníka, resp. investora. Předložený záměr v sobě nenese žádný urbanistický pozitivní přínos, nýbrž vykazuje jen negativní urbanistické dopady. Vyznačuje se navýšením hustoty stavební hmoty na malém prostoru a s tím přímo úměrným navýšením množství obyvatel v území, což se bezprostředně a přímo negativně projevuje na snížení kvality bydlení.

Stavební úřad k námitce nepřihlédl ve smyslu ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona (*K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží*), neboť námitka směřuje k samotnému umístění stavby v území a mohla být uplatněna v územním řízení.

Účastník je toho názoru, že umístění Stavby a míra zastavění pozemku neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Umístění Stavby a její následný provoz bude nad přípustnou mírou obtěžovat okolí, zejména v obytném prostředí, a ohrožovat zdravé životní podmínky uživatelů a uživatelů okolních staveb, (především překračování závazných hygienických limitů hluku a překračování imisních limitů znečišťování ovzduší a ohrožovat bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích.

Stavební úřad k námitce nepřihlédl ve smyslu ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona (*K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží*), neboť námitka směřuje k samotnému umístění stavby v území a mohla být uplatněna v územním řízení.

Již v úvodu Účastník uvedl, že Stavba úzce souvisí se Stavbou tramvajové tratě a je tedy nezbytné obě stavby posuzovat ve vzájemné koexistenci. Níže jsou uvedeny fakta, která mohou podstatným způsobem zasáhnout do řízení týkajícího se Stavby tramvajové trati a výsledné rozhodnutí tak změnit, a to s odpovídajícím dopadem na Stavbu.

Je zřejmé, že stavba Tramvajové trati povede k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže uživatelů Bytového domu Kaskády III a že tak nebude odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Je zřejmé, že umístěním stavby Tramvajové trati a jejím následným provozem bude nad přípustnou mírou obtěžováno okolí. Stavebník v uvedeném případě předložil chybnou a nedostatečnou akustickou studii, která vzhledem k absenci rozsahů hladin akustického hluku a skutečnosti, že i v samotné studii stanovené hladiny akustického hluku se nacházejí těsně pod přípustnými hlukovými limity, není přesná a je zřejmé, že závěry akustické studie jsou zjevně nevěrohodné a tato akustická studie nemůže být podkladem kladného rozhodnutí o vydání územního rozhodnutí.

Stavební úřad se námitkou opětovně nezabýval ve smyslu ustanovení § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Z obsahu námítky účastníka jednoznačně vyplývá, že brojí proti umístění stavby jako takové, když zpochybňuje studii, které údajně nemohou být podkladem pro rozhodnutí o umístění stavby. Předmětné stavební řízení se navíc týká bytového domu nikoli tramvajové tratě, ke které tato námitka směřuje. Stavební úřad musí zopakovat, že stavba byla pravomocně umístěna, jak je uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí a předmětem řízení, jehož výsledkem je toto rozhodnutí, je již stavební povolení pro již pravomocně umístěnou stavbu v území.

Z žádosti o územní rozhodnutí je zřejmé, že prodloužení tramvajové trati nebude oploceno, nebudou zřízeny přechody pro chodce a že tedy bude k ní volný přístup, což je nebezpečné. Z žádosti vyplývá, že prodloužení tramvajové trati bude zabezpečeno v části ulice Werichova pouze jedním přejezdem, ale bez světelného signalizačního zařízení. Prodloužení tramvajové trati se bude nacházet v bezprostřední blízkosti Bytového domu Kaskády III, kde bydlí větší množství malých hrajících se dětí, u nichž hrozí vstup do kolejiště a následný úraz nebo i usmrcení. Většina obyvatel přitom bude nucena přecházet nekryté kolejiště ve směru do Prokopského údolí, které je velmi intenzivně obyvatelstvem navštěvováno.

Stavební úřad se námitkou opětovně nezabýval ve smyslu ustanovení § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Z obsahu námítky účastníka jednoznačně vyplývá, že opětovně brojí proti umístění stavby jako takové. Tato námitka se navíc týká stavby tramvajové tratě nikoli stavby bytového domu a nevztahuje se tak k předmětu řízení.

Stavební úřad musí opět zopakovat, že stavba byla pravomocně umístěna, jak je uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí a předmětem řízení, jehož výsledkem je toto rozhodnutí, je již stavební povolení pro již pravomocně umístěnou stavbu v území.

V minulosti na stávající tramvajové trati již došlo v prostoru tramvajové zastávky Poliklinika Barrandov k zbytečnému usmrcení dítěte projíždějící tramvaj a teprve následně byly instalovány zábrany vstupu do kolejiště. Je zřejmé, že Stavba tak bude v rozporu s právními předpisy, protože bude ohrožovat bezpečnost na přilehlých komunikacích a dráhách.

Stavební úřad se námitkou opětovně nezabýval ve smyslu ustanovení § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona, neboť se nevztahuje k předmětu řízení, ale ke stavbě veřejně prospěšné stavby tramvajové trati (TT) nazvané „Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov - Holyně - Slivenec“, která již byla v území pravomocně umístěna, viz odůvodnění výše.

Smyslem územní podmíněnosti v daném případě je, aby pravomocné umístění Stavby tramvajové trati předcházelo navazujícím územním a stavebním povolením. Stavba tramvajové trati podmiňuje další podobu svého okolí, přičemž její výstavba je v okolí prioritou, jak ostatně vyplývá z územně plánovací dokumentace. Jelikož není doposud známa finální podoba Tramvajové trati a v rámci řízení může dojít k podstatným změnám, je Účastník toho názoru, že se ohledem na principy územní podmíněnosti by měl nadepsaný stavební úřad vyčkat do pravomocného rozhodnutí týkající se Stavby tramvajové trati a řízení do uvedené doby zastavit či přerušit.

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, vydal dne 31.05.2013 rozhodnutí č.j. OSI.HI.ob.15-50968/2012-Vei-UR o umístění veřejně prospěšné stavby tramvajové trati (TT) nazvané „Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov - Holyně - Slivenec“. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím odvolacího správního orgánu spis. zn. S-MHMP 1332078/2013/SUP/Fr ze dne 27.01.2014. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu nabylo právní moci dne 13.02.2014. Z uvedeného tedy vyplývá, že požadovaná územní podmíněnost byla splněna.

Mělo by být také respektováno stanovisko Dopravního podniku hl. m. Prahy, který uvádí, že oba záměry mají být důsledně koordinovány, a to po celou dobu jejich přípravy. Dopravní podnik hl. m. Prahy zdůrazňuje, že úzká spolupráce při přípravě obou koordinovaných staveb je zcela nezbytná.

Z námítky není zřejmé o jaké konkrétní stanovisko Dopravního podniku hl. m. Prahy, konkrétně jde. K žádosti o vydání stavebního povolení bylo doloženo stanovisko DP hl. m. Prahy, a stavební úřad má za to, že projektová dokumentace, vzhledem k jejímu předmětu byla dostatečně projednána a koordinována se všemi subjekty dle požadavku právních předpisů.

Účastník se s ohledem na shora uvedené domnívá, že vzájemná koordinace staveb nespĺňuje podmínku stanovenou v závazném stanovisku Odboru dopravních agend. Magistrátu hl. m. Prahy, ze dne 5.12.2012, tj. že všechny přejezdy prodloužení tramvajové trati budou zajištěny světelnou signalizací, když ani jeden z projektů nepočítá s tím, že by vybudování světelné signalizace bylo nějak relevantně zajištěno.

Účastník řízení zřejmě odkazuje na stanovisko, které bylo podkladem pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, tedy předešlého správního řízení. K žádosti o vydání stavebního povolení, bylo doloženo stanovisko odboru dopravních agend MHMP ze dne 14.10.2014 č.j.: MHMP-1459907/2014/ODA-O4/Jv, které neobsahuje žádné podmínky pro provedení stavby. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že stanovisko ODA MHMP, bylo doloženo, jako jeden z podkladů k žádosti

o vydání stavebního povolení a to nad rámec požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, neboť ODA nemá ve správním řízení o vydání stavebního povolení, postavení dotčeného orgánu.

V závěru si Účastník dovoluje shrnout hlavní skutečnosti, které musí být vzaty v rámci probíhajícího řízení vzaty v potaz, a které odůvodňují zastavení probíhajícího řízení.

a) *Stavba se navrhuje v území, pro které byla stanovena podmíněnost, a to "„Podmíněnost staveb - Výstavba tramvajové trati Hlubočepy - Barrandov - Holyně". Jelikož pravomocné rozhodnutí pro výstavbu Stavby tramvajové trati doposud stále nebylo vydáno a v dohledné době vydání tohoto rozhodnutí nelze očekávat, je Účastník přesvědčen, že pravomocné rozhodnutí, které bude podmiňovat a definovat podmínky pro výstavbu Stavby, je nezbytným předpokladem, bez jehož splnění není možný rozvoj, výstavba či využívání vytyčeného území.*

- viz odůvodnění

b) *Stavebník nepředložil studii světelného posouzení Stavby; studii hlukového posouzení Stavby; studii posouzení vzájemného odstupu staveb.*

- viz odůvodnění

c) *Účastník namítá, že u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit, nebyla vyvěšena na žádném viditelném místě informace o záměru výstavby Stavby.*

Stavební zákon ani jeho prováděcí předpisy, neukládají žadateli o vydání stavebního povolení, povinnost informovat veřejnost o svém záměru, vyvěšením informace o svém záměru v blízkosti nebo na pozemku stavby.

Projektovou dokumentaci vypracoval:

- architektonicko-stavební řešení – Ing. arch. Ivan Šrom, autorizovaný architekt, ČKA 00333
- stavebně konstrukční část - Ing. Aleš Kopřiva, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 0011033
- požární bezpečnostní řešení – Jan Drahoš, autorizovaný technik pro pozemní stavby a požární bezpečnost staveb, ČKAIT 0009528
- hromosvod a uzemnění - Petr Aschenbenner, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0008762
- opěrné stěny - Ing. Aleš Kopřiva, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 0011033
- zdravotně technické instalace - Ing. Miloš Svoboda, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0003061
- EPS - Ing. Jiří Maňák, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, spec. elektrotechnická zařízení, ČKAIT 0011883
- vytápění - Ing. Miroslav Zikmund, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb, spec. vytápění a vzduchotechnika, ČKAIT 0001861
- slaboproud - Petr Aschenbenner, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0008762
- VZT - Ing. Martin Šmolík - autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb, spec. vytápění a vzduchotechnika, ČKAIT 0001497
- silnoproud - Petr Aschenbenner, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0008762

Žádost o stavební povolení byla doložena následujícími doklady:

- zmocnění
- státní energetická inspekce zn.: 620/1-10.103Ju/2014 ze dne 26.11.2014
- státní energetická inspekce zn.: 620/2-10.103Ju/2014 ze dne 26.11.2014
- státní energetická inspekce zn.: 620/3-10.103Ju/2014 ze dne 26.11.2014
- státní energetická inspekce zn.: 620/4-10.103Ju/2014 ze dne 26.11.2014
- Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, č.j.: HSAA-13320-3/2014 ze dne 24.11.2014
- Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, č.j.: HSAA-4328-3/2015 ze dne 20.04.2015
- Hygienická stanice hl. m. Prahy, sp.zn.: S-HSHMP 5679/2015 ze dne 22.04.2015
- Hygienická stanice hl. m. Prahy, sp.zn.: S-HSHMP 4669/2015 ze dne 24.02.2015
- MHMP odbor životního prostředí, č.j.: D-MHMP-1581133/2014/OZP/VI ze dne 04.12.2014
- ÚMČ Praha 5, odbor životního prostředí, č.j.: MC05 64130/2014/OŽP/iva ze dne 29.12.2014

- ÚMČ Praha 5, odbor dopravy, č.j.: MC05 67143/2014/ODP/Kov ze dne 10.12.2014
- MHMP odbor památkové péče, č.j.: S-MHMP 1449 944/2014/Rad ze dne 03.11.2014
- MHMP odbor krizového řízení, č.j.: S-MHMP 1425795/2014/BKR ze dne 24.10.2014
- MHMP odbor dopravních agend, č.j.: MHMP-1459907/2014/ODA-O4/Jv ze dne 14.10.2014
- Policie České republiky, č.j.: KRPA-406219-1/ČJ-2014-0000DŽ ze dne 10.11.2014
- Ministerstvo obrany ČR, agentura hospodaření s nemovitým majetkem sp.zn.: 77940/2014-6440-OÚZ-PHA ze dne 05.11.2014
- MHMP odbor evidence, správy a využití majetku č.j.: SVM/VP/1732011/14/sva ze dne 17.12.2014
- Dopravní podnik hl. m. Prahy zn.: 100130/46P1554/1882 ze dne 10.12.2014
- PPD zn.: 274/Be/OSDS/2015 ze dne 27.01.2015
- PVS zn.: 4339/14/2/02 ze dne 11.11.2014
- PVK zn.: PVK 53655/OTPČ/14 ze dne 07.12.2014
- O₂ vyj č. 709722/2014 ze dne 12.01.2015
- TSK zn.: TSK/33855/14/2200/Ve ze dne 25.11.2014, zn.: 2057/14/2600/Ko ze dne 13.11.2014
- Povodí Vltavy zn.: 98908/2014-263 ze dne 17.10.2014
- PRE zn.: 300021247 ze dne 08.10.2014
- Eltodo Citelum zn.: EC 0400/4886/14 ze dne 13.11.2014
- České radiokomunikace zn.: UPTS/OS/109451/2014 ze dne 29.10.2014
- Centro Net zn.: 948/2014 ze dne 23.10.2014
- Čeps zn.: 0000006726 ze dne 27.10.2014
- ČEZ distribuce zn.: 0100339424 ze dne 21.10.2014
- Dial Telecom zn.: PH259102 ze dne 29.10.2014
- GTS zn.: 331400815 ze dne 11.02.2014
- Sitel zn.: 131400686 ze dne 11.02.2014
- TeliaSonera zn.: 231400431 ze dne 11.02.2014
- SUP Tel ze dne 14.02.2014
- UPC zn.: 2244/2014 ze dne 29.10.2014
- Letiště Praha, otiskem razítka na situaci
- Planet A, ČD Telematika, DP hl. m. Prahy, otiskem razítka na situaci
- závěrečná zpráva doplňujícího inženýrskogeologického průzkumu ze srpna 2014
- zpráva o průzkumu základové půdy z října 2012
- zpráva o předběžném průzkumu základové půdy z ledna 2011
- akustické posouzení stacionárních zdrojů a hluku z dopravy z ledna 2015
- posudek o stanovení radonového indexu
- akustický posudek z ledna 2013
- rozptylová studie z června 2010
- studie oslunění a denního osvětlení ze srpna 2014
- protokoly k průkazu energetické náročnosti budovy
- zpráva o stavební akustice a hluku ze stavební činnosti ze srpna 2014
- rozhodnutí odboru dopravy ÚMČ Praha 5 č.j.: MC05 30673/2011/ODP/Kov ze dne 26.05.2011 o připojení pozemku stavby na pozemní komunikaci
- rozhodnutí odboru životního prostředí ÚMČ Praha 5 č.j.: MC05 9678/2015/OŽP/Hav ze dne 20.02.2015 o povolení vodních děl
- rozhodnutí odboru stavebního a infrastruktury ÚMČ Praha 5 č.j.: OSI.HI.p.1184/37-30357/2012-Če-UR ze dne 05.05.2014, kterým byla stavba v území umístěna
- rozhodnutí odboru stavebního a územního plánu MHMP ze č.j.: MHMP 1296200/2014 ze dne 19.09.2014

Upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů:

- Stavba nesmí být zahájena dříve, než toto stavební povolení nenabude právní moci
- Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci, nebudou stavební práce zahájeny.
- Při provádění stavebních prací je nutno dbát na bezpečnost práce a ochranu zdraví osob na staveništi, zejména na dodržení požadavků vyhlášky č. 591/2006 Sb., o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích, ve znění pozdějších předpisů
- Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- V průběhu stavby je nutno dodržovat požadavky na požární ochranu dle zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb.

- Dokončenou stavbu lze užívat na základě vydaného **kolaudačního souhlasu** podle § 122 zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a § 12 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu. K žádosti se připojí přílohy uvedené v části B přílohy č. 5 téže vyhlášky.
- Případné zázory veřejných komunikací nejsou součástí tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v odůvodnění výroku rozhodnutí uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy kterými se řídil při jejich hodnocení, informace jak se vypořádal s námitkami účastníků řízení a na základě toho rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, Jungmannova 29, Praha 1, k rozhodnutí.



Ing. Luboš Táborský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury



Poplatek:

Za vydání tohoto rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek podle zák. č. 634/2004 Sb. o správních poplatcích, dle položky č. 18 odst. 1 písm. f sazebníku, ve výši **20 000,- Kč**, který byl uhrazen před vydáním tohoto rozhodnutí.

Ověřená projektová dokumentace bude stavebníkovi předána po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, včetně štítku „Stavba povolena“.

Doručuje se:

I. účastník řízení: (§ 109 odst.1 písm. a, b, c SZ) - doporučeně do vlastních rukou:

- spol. Ekospol, a.s., Dukelských Hrdinů 19, 170 00 Praha 7, ISDS: 9q4du64

II. účastník řízení: (109 odst. 1 písm. d, e, f SZ) - veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce po dobu 15 dnů, dle ustanovení § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, účastníkům řízení identifikovaných označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona

- k.ú. Hlubočepy poz. č. parc.: 1184/89, 1785/62, 1785/60, 1785/59, 1785/55, 1785/56, 1785/15, 1184/51, 1184/52, 1184/1, 1191/1, 1184/9, 1184/25, 1184/70, 1184/11, 1184/63, 1184/84, 1184/61 (č.p. 1145), 1785/11, 1799/1

III. dotčené orgány: (doporučeně)

- HS hl. m. Prahy, Štefánikova 17, Praha 5, (č.j.: HSMHP 4669/2015) ISDS zpqa12i
- HZS hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2, (č.j.: HSAA-4328-3/2015) ISDS jm9aa6j
- ÚMČ Praha 5, OŽP, zde (MČ05/64130/2014/OŽP/iva)
- MHMP OŽP, Jungmannova 29, Praha 1, (č.j.: S-MHMP-1581133/2014/1/OOP/VI) ISDS 48ia97k
- MHMP OPP, Jungmannova 29, Praha 1, (č.j.: S-MHMP 1449944/2014/Rad) ISDS 48ia97k
- MHMP RED, Jungmannova 29, Praha 1, (č.j.: S-MHMP 1425795/2014/BKR) ISDS 48ia97k
- SEI, hl. m. Prahy, Legerova 49, 120 00 Praha 2, (č.j.: 620/1-10.103Ju) ISDS hq2aev4

- Ministerstvo obrany, agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Hradební 722/12, Praha 1, (č.j.: 77940/2014-6440-OÚZ-PHA) ISDS: hjyaavk

ostatní:

- ODP, zde (MC05 67143/2014/ODP/Kov)
- MHMP ODA, Jungmannova 29, Praha 1, (č.j.: S-MHMP-1459907/2014/ODA-O4/Jav) ISDS 48ia97k
- Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka 770/8, Praha 1 (TSK/33855/14/2200/Ve)

Za správnost vyhotovení: Ing. Petr Kašpárek

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 330. V5

