

Interpelace

Dne 7.4.2014 proběhlo jednání Výboru územního rozvoje, na jehož programu bylo projednání revokace stanoviska Městské části Praha 5 k návrhu změny Územního plánu Z\_2929/00 pro území Západní části Barrandova.

Výsledkem jednání bylo usnesení požadující pozastavení projednávání změny Územního Plánu Magistrátem hl.m. Prahy do doby než bude vypracována nová územní studie, neboť stávající vykazuje řadu nedostatků.

Rada MČ se však usnesením výboru neřídila a požadované pozastavení projednávání změny UP na Magistrát nepostoupila.

Je evidentní, že navrhovaná změna, která vznikla z podnětu Finepu slouží výhradně zájmům developera a zcela pomíjí zájmy stávajících obyvatel této části Barrandova.

Předpokládáme, že jako volení zástupci, kteří složili Slib Zastupitele budete hájit zájmy svých voličů a vysvětlíte následující body:

- 1) Urbanistická studie vznikla ze zadání firmy FINEP bez jakékoliv veřejné diskuse a bez ohledu na názory a potřeby místních obyvatel.  
**Proč nebyla studie podrobena širší veřejné diskusi?**  
**Proč nebyly vyzvány registrované zájmové spolky k této diskusi ač je to zákonná povinnost veřejné správy?**
  
- 2) Návrh změny Územního Plánu z podnětu firmy FINEP navyšuje HPP (hrubou podlahovou plochu) ze 180 tis. m<sup>2</sup> na 396 tis. m<sup>2</sup>. Dojde tedy k zvýšení hustoty obyvatelstva o 120% tedy téměř na 2 a 1/4 násobek. Zvýšení počtu bytů není doprovázeno odpovídající občanskou vybaveností, právě naopak plochy SV (smíšené výstavby) se mění na OB (čistě obytnou), plochy VV (veřejná vybavenost) se mění na plovoucí značku VV jako předstupeň jejího úplného pomínutí. Sportovní plochy (SP) jsou vypuštěny úplně.  
**Proč souhlasí Rada MČ složená z volených zástupců obyvatel nikoliv ( alespoň doufáme) ze zástupců developerů s takovým zahuštěním? Co to obyvatelům přináší?**  
**Jak chce MČ zajistit potřeby stávajících obyvatel a jejího dalšího nárůstu o cca 15 tis. když zredukovala plochu veřejné vybavenosti, komerční prostory roztroušené v ploše i plochu pro sportoviště?**

**Domnívá se snad Rada MČ, že pro tento počet obyvatel není potřeba škola, pošta, prostory pro kulturu, zájmovou činnost nebo sport?**

**Domnívá se snad Rada MČ, že 260 m<sup>2</sup> komerční plochy v okolí navrhovaného centrálního náměstí je dostatečně městotvorné a postačí potřebám 15 000 obyvatel?**

**Je snad snahou Rady MČ změnit „dobrou adresu“, kterou Barrandovské sídliště stále ještě je v „noclehárnu“ typu Jižní Město nebo Ďáblice?**

Dokážeme takovou snahu pochopit u developera, kterého po „vytěžení“ území přestane osud obyvatel zajímat, nikoliv však u zastupitelů, kteří by kultivaci „dobré adresy“ měli mít v popisu práce.

- 3) Čára zasatvitelné plochy se přibližuje hranici chráněného území Prokopské údolí na pouhých 150m a ještě se uvolňuje výšková regulace budov.

**Lze toto snad nazvat ochranou krajiny a vzácného území , které máme všichni povinnost ochraňovat?**

**Je tento ústupek developerům adekvátní kompenzací za park zřízený na území klasifikovaném jako „louky a pastviny“?**

- 4) Řešení obslužné dopravy nerespektuje zvýšený počet obyvatel. Mírné změny jsou navrhovány jen za účelem zvýšení atraktivity chystané výstavby na úkor stávající. Odklon od požadavku na podzemní rezidentské parkování je v rozporu s trendem a stanoviskem IPR hl.m. Prahy.

Zřízení parkoviště P+R u nové konečné tramvaje je snad jediným pozitivním rysem.

**Proč není obslužná doprava řešena v kontextu s novou výstavbou, ale na úkor výstavby již uskutečněné?**

**Proč není nadále požadováno podzemní rezidentské parkování?**

Jako zástupci obyvatel této části města, kterých se tato problematika bytostně dotýká žádáme Radu MČ o odpovědi na výše uvedené otázky.

Dále žádáme, aby Rada MČ postoupila závěr Výboru územního rozvoje z 7.4.2015, projednala a odsouhlasila je jako stanovisko MČ, které pomůže vyřešit střet zájmů investora a obyvatel Barrandova.

Ing.Jan Michal, CSc

Místopředseda spolku

Za Lepší Barrandov z.s..